



**ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ  
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ**

**Προτάσεις επί του Σχεδίου Νόμου  
Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας/ Αττικής (ΡΣΑ) 2021**

**ΑΘΗΝΑ ΜΑΡΤΙΟΣ 2014**

**ΓΕΩΤΕΧΝΙΚΟ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΡΙΟ ΕΛΛΑΔΑΣ**  
**ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΣΤΕΡΕΑΣ**  
**Προτάσεις επί του Σχεδίου Νόμου**  
**Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας/ Αττικής (ΡΣΑ) 2021**

**ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ**

Εισαγωγή.....	3
Κεφάλαιο 1 Γενικές παρατηρήσεις.....	3
Κεφάλαιο 2 Κατά Άρθρο Παρατηρήσεις.....	4
Άρθρο 2 Χρονικός ορίζοντας .....	4
Άρθρο 4 Ισόρροπη οικονομική ανάπτυξη και η ενίσχυση του διεθνούς ρόλου της Αθήνας/Αττικής, η βελτίωση της ανταγωνιστικότητας, η αύξηση της παραγωγής και της απασχόλησης σε όλους τους τομείς δραστηριοτήτων .....	4
Άρθρο 5 Η βιώσιμη χωρική ανάπτυξη, η εξοικονόμηση πόρων, η αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς και η προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή.....	4
Άρθρο 6 Η Βελτίωση της ποιότητας ζωής για όλους τους κατοίκους, η εξισορρόπηση στην κατανομή των πόρων και των ωφελειών από την ανάπτυξη, ως βασικές προϋποθέσεις για τη βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική συνοχή .....	5
Άρθρο 9. Κατευθύνσεις για την Οργάνωση Χωρικών Ενοτήτων .....	5
Άρθρο 11 Οργάνωση αξόνων και πόλων ανάπτυξης.....	6
Άρθρο 16 Ολοκληρωμένος σχεδιασμός και διαχείριση του παράκτιου χώρου .....	6
Άρθρο 17 Στόχοι για την προστασία του περιβάλλοντος.....	6
Άρθρο 18 Προστασία του φυσικού χώρου και της βιοποικιλότητας και προσαρμογή στην κλιματική πολιτική .....	6
Άρθρο 19 Οργάνωση Πλέγματος Πρασίνου.....	8
Άρθρο 20 Διαχείριση υδάτων.....	9
Άρθρο 21 Περιβαλλοντικές υποδομές και παρακολούθηση κατάστασης περιβάλλοντος.....	9
Άρθρο 22 Αττικό Τοπίο.....	10
Άρθρο 23 Πρωτογενής Τομέας Παραγωγής .....	10
Άρθρο 25 Οργάνωση Δευτερογενούς Τομέα .....	11
Άρθρο 27 Οργάνωση δραστηριοτήτων Λιανικού Εμπορίου – Εμπορικά Κέντρα..	11
Άρθρο 32 – Κοινωνικές εξυπηρετήσεις .....	11
Άρθρο 34 - Συντονισμός και εναρμόνιση πολιτικών με το ΡΣΑ και παρακολούθηση εφαρμογής.....	11
Κεφάλαιο 3ο – Αναγκαίες Προσθήκες.....	11
1. Χωροθέτηση των κοιμητηρίων στην Αττική.....	11
2. Πρόβλεψη για την αξιοποίηση των γεωθερμικών πεδίων και ρευστών στην Αττική .....	12
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – Συντελεστές της Πρότασης.....	13

## Εισαγωγή

Εκτιμούμε ότι το νέο Σχέδιο Ρυθμιστικό Σχέδιο Αθήνας / Αττικής 2021 (ΡΣΑ) κινείται σε υγιείς βάσεις και έχει περιλάβει πολλές από τις παρατηρήσεις που υπέβαλλε το Παράρτημα Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με το υπ' αρ. 206/29-02-2012 έγγραφο του στον Οργανισμό Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας / Αττικής. Παρόλα αυτά υπάρχουν σημεία που χρήζουν βελτίωσης και αποσαφήνισης που παρατίθενται στη συνέχεια.

Επισημαίνεται ότι ο χρονικός ορίζοντας εφαρμογής του (2021) απέχει μόλις επτά (7) χρόνια, περιθώριο μικρό για τον προγραμματισμό και υλοποίηση των στόχων που θέτει. Επιπλέον, η παρατεταμένη οικονομική κρίση συνεπάγεται μείωση πόρων, καθυστέρηση χρονοδιαγραμμάτων, έναρξη και υλοποίηση εκτεταμένου σχεδίου ιδιωτικοποιήσεων ελεύθερων χώρων, γεγονότα που περιπλέκουν την επίτευξη των τιθέμενων στόχων.

Η κατάργηση του Οργανισμού Αθήνας (ΟΡΣΑ) και ο υποβιβασμός του σε τμήμα Υπουργείου δε διευκολύνει την υλοποίηση των στόχων και του αναγκαίου συντονισμού συναρμόδιων υπηρεσιών και φορέων, εάν δεν συνοδευτεί από την γενναία ενίσχυσή του με εξειδικευμένο ανθρώπινο δυναμικό και διοικητικές αρμοδιότητες. Ως εκ τούτου προκύπτει η αναγκαιότητα για άμεση αναδιατύπωση του Κεφ. Η, εφόσον με Σχέδιο Νόμου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης έχει ήδη εισαχθεί η κατάργηση του ΟΡΣΑ.

Απαραίτητος όρος για την επιτυχία του Ρυθμιστικού Σχεδίου είναι η υιοθέτηση των στόχων του από τους πολίτες. Τούτο δεν μπορεί να συμβεί με έκδοση διοικητικών πράξεων μόνο, αλλά με τη διαρκή συμμετοχή των πολιτών. Απαραίτητο εργαλείο στην κατεύθυνση αυτή είναι η διαβούλευση με σκοπό την ενημέρωσή τους και την αποφυγή πάσης φύσεως παρεξηγήσεων που προκύπτουν, καθώς και η τεκμηριωμένη πληροφόρησή τους.

## Κεφάλαιο 1 Γενικές παρατηρήσεις

1. Αποδεδειγμένα οι παρεκκλίσεις σχετικά με τη δόμηση, καθώς και η έλλειψη σχεδίων πόλης, οδήγησαν μεταπολεμικά στην άσκηση αφόρητης πίεσης στο φυσικό περιβάλλον της Αττικής και συνετέλεσαν στη σημερινή άναρχη κατάσταση. Η διατήρηση παρεκκλίσεων, όπως αυτές προβλέπονται σε διάφορα νομοθετήματα (π.χ. 3982/11, 3986/11) ή της ανοχής της εκτός σχεδίου δόμησης όπως αυτή διατυπώνεται σε διάφορα κεφάλαια του ΡΣΑ, δεν κινούνται προς την κατεύθυνση της ανάσχεσης της πολεοδομικής εξάπλωσης που αποτελεί κυρίαρχο στόχο. Η σημερινή συγκυρία δίδει μοναδική ευκαιρία για την αντιστροφή της εξάπλωσης και την αναθεώρηση αντιπαραγωγικών νομοθετικών προβλέψεων που υιοθετήθηκαν υπό καθεστώς οικονομικού πανικού και την οριστική κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης.

2. Τα δάση είναι ζωντανοί οργανισμοί. Το ΓΕΩΤ.Ε.Ε. από θέση αρχής δεν εξαιρεί τα δάση από τα πεδία της ανθρώπινης δραστηριότητας, με την επιφύλαξη της κείμενης νομοθεσίας. Η έλλειψη πόρων για την προστασία των δασών και των δασικών εκτάσεων, επιβάλλει την επαναφορά παραγωγικών δραστηριοτήτων του πρωτογενούς τομέα, η οποία αποδεδειγμένα και διαχρονικά συνέβαλλε στην προστασία των δασικών οικοσυστημάτων.

3. **Εξ' ορισμού ο αγροτικός χώρος εντάσσεται στο φυσικό χώρο**, ιδιαίτερα δε σε περιοχές υψηλής οικιστικής πίεσης, όπως η Ανατολική Αττική. Η αγροτική δραστηριότητα πρέπει να τύχει ιδιαίτερης μέριμνας από την Πολιτεία, κατ' αρχήν για λόγους εφοδιαστικής ασφάλειας του πολεοδομικού συγκροτήματος των Αθηνών, ενίσχυσης του πρωτογενούς τομέα και συναφών

τυποποιητικών δραστηριοτήτων και ενθάρρυνσης παραδοσιακών καλλιεργειών με υψηλή προστιθέμενη αξία.

## **Κεφάλαιο 2 Κατά Άρθρο Παρατηρήσεις**

### **Άρθρο 2 Χρονικός ορίζοντας**

- Δεν προσδιορίζεται το πότε έγιναν οι προβολές των πληθυσμιακών και λοιπών μεγεθών στις οποίες στηρίχθηκε το νέο ΡΣΑ.  
Εφόσον αυτές είναι πρωθύστερες της οικονομικής κρίσης είναι αναγκαίο να επικαιροποιηθούν, ώστε να ενσωματωθούν στο ΡΣΑ οι επιπτώσεις της, οι οποίες έχουν μεταβάλλει δραματικά και αναμένεται να συνεχίσουν να μεταβάλλουν, τα πληθυσμιακά, οικονομικά, κοινωνικά χαρακτηριστικά και τις αναπτυξιακές κατευθύνσεις.
- Διατηρούμε επιφυλάξεις για τη δυνατότητα υλοποίησης των προβλεπόμενων στο ΡΣΑ έως το 2021.  
Η απουσία του Προγράμματος Δράσης και της Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) που συνοδεύουν το ΡΣΑ καθιστά επισφαλής την αξιολόγηση της δυνατότητας υλοποίησης του ΡΣΑ στον προβλεπόμενο χρονικό ορίζοντα και προτείνουμε η υλοποίησή του να προγραμματιστεί για την επταετία μετά την ολοκλήρωση του Σχεδίου Δράσης και της ΣΜΠΕ.

### **Άρθρο 4 Ισόρροπη οικονομική ανάπτυξη και η ενίσχυση του διεθνούς ρόλου της Αθήνας/Αττικής, η βελτίωση της ανταγωνιστικότητας, η αύξηση της παραγωγής και της απασχόλησης σε όλους τους τομείς δραστηριοτήτων**

#### **Παρ. 4.4**

- Από τους τρόπους επιδίωξης της ενίσχυσης του διεθνούς ρόλου της Αθήνας / Αττικής απουσιάζει η πρόβλεψη για τη δημιουργία κέντρων αριστείας (επιστημονικών, τεχνολογικών, εκπαιδευτικών, ιατρικών, πολιτιστικών κλπ) που μπορούν να συμβάλλουν στην ενίσχυση του διεθνούς ρόλου της Αθήνας / Αττικής.
- Παρ. 4.4.α Προτείνουμε όχι τη διατήρηση αλλά την ενίσχυση του ρόλου των κέντρων Αθήνας και Πειραιά, ως κέντρων επιτελικών διοικητικών υπηρεσιών.
- Παρ. 4.4.ε Στην αύξηση της ελκυστικότητας της Αθήνας / Αττικής ως τουριστικού προορισμού μπορεί να συμβάλλει σημαντικά η ανάδειξη και βελτίωση του αττικού τοπίου, η προστασία, ανάδειξη και βελτίωση της προσβασιμότητας αξιόλογων στοιχείων του φυσικού (υγρότοποι, εθνικοί δρυμοί) ή / και ανθρωπογενούς περιβάλλοντος (φράγμα Μαραθώνα – ποδηλατοδρόμιο).
- Παρ. 4.4. Η αξιοποίηση των αστικών κενών δεν πρέπει να γίνει εις βάρος άλλων αστικών αναγκαιοτήτων.

### **Άρθρο 5 Η βιώσιμη χωρική ανάπτυξη, η εξοικονόμηση πόρων, η αποτελεσματική προστασία του περιβάλλοντος και της πολιτιστικής κληρονομιάς και η προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή**

- Παρ. 5.2 Η εφαρμογή της αρχής της συμπαγούς πόλης θα εξυπηρετηθεί καλύτερα με την ένταξή της στους στρατηγικούς στόχους του ΡΣΑ.
- Παρ. 5.2.δ Προτείνουμε αναδιατύπωση της παραγράφου ως εξής: «σταδιακή κατάργηση της εκτός σχεδίου δόμησης, μέσω της δραστηρικής κατάργησης των παρεκκλίσεων».

- Η μέχρι σήμερα εμπειρία από την εκτός σχεδίου δόμηση είναι ιδιαίτερα αρνητική και θεωρούμε ότι στις παρούσες συνθήκες, που δεν υπάρχει οικιστική πίεση, παρέχεται η ιδανική ευκαιρία η επέκταση των Σχεδίων Πόλεως να γίνεται μόνο εφόσον εξασφαλίζεται η έννοια της συμπαγούς πόλης και όχι για την εκ των υστέρων αποκατάσταση των παρανομιών.
- Παρ. 5.5 α. θα πρέπει να υπάρχει προετοιμασία και για την αντιμετώπιση φυσικών καταστροφών.

### **Άρθρο 6 Η Βελτίωση της ποιότητας ζωής για όλους τους κατοίκους, η εξισορρόπηση στην κατανομή των πόρων και των ωφελειών από την ανάπτυξη, ως βασικές προϋποθέσεις για τη βιώσιμη οικονομική ανάπτυξη και την κοινωνική συνοχή**

- Παρ. 3. β Προτείνεται η αναδιατύπωση της παραγράφου ως εξής: αναπλάσεις των μειονεκτικών περιοχών με έμφαση στη βελτίωση της προσπελασιμότητας και την αύξηση της αναλογίας πρασίνου ανά κάτοικο.
- Μετά την παρ. 3.γ προτείνεται η προσθήκη παραγράφου ως εξής: δ) Ολοκληρωμένη αναμόρφωση του δικτύου πεζοδρομίων με πρόβλεψη καθιέρωσης ελάχιστου πλάτους πεζοδρομίων για την πραγματοποίηση φυτεύσεων, ώστε να μην περιορίζεται η κίνηση των πεζών & των παιδικών και αναπηρικών αμαξιδίων και με κατάλληλη μετατόπιση των δικτύων έργων υποδομής.

### **Άρθρο 9. Κατευθύνσεις για την Οργάνωση Χωρικών Ενοτήτων**

- Σε όλες τις χωρικές ενότητες θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για τη χωροθέτηση χώρων κομποστοποίησης φυτικών υπολειμμάτων που προέρχονται από κήπους και πάρκα.

#### **Παρ. 3.1 Χωρική Υποενότητα Θριασίου**

Η περιοχή του Θριασίου είναι ιδιαίτερα επιβαρυνόμενη περιβαλλοντικά και θεωρούμε ότι ο βασικός στόχος πρέπει να είναι η σταδιακή μείωση της περιβαλλοντικής υποβάθμισης. Η περιβαλλοντική βελτίωση της περιοχής είναι αναγκαία και για την επίτευξη όλων των αναπτυξιακών κατευθύνσεων που τίθεται για την χωρική υποενότητα του Θριασίου.

Για να συμβεί αυτό θα πρέπει να προσδιοριστούν δείκτες της περιβαλλοντικής υποβάθμισης και οι πηγές που συντελούν σε αυτή και να τεθούν σαφείς μετρήσιμοι στόχοι περιβαλλοντικής βελτίωσης, που θα εξασφαλίζεται με τη χρήση αντισταθμιστικών μέτρων από τις οχλούσες δραστηριότητες.

#### **Παρ. 3.2 Χωρική Υποενότητα Μεγαρίδας**

- Παρ. 3.2.α) Διαφωνούμε διότι θεωρούμε ότι η περιοχή της Μεγαρίδας, όπως και όλες οι άλλες, θα πρέπει να αναδειχθεί στη βάση της αξιοποίησης των δικών της αναπτυξιακών δυνατοτήτων και όχι να αποτελέσει περιοχή που θα εξυπηρετήσει τη μελλοντική εσωτερική αποκέντρωση της Αττικής.
- Παρ. 3.2.γ) στον πρωτογενή τομέα πρέπει να συμπεριλάβουμε την αξιοποίηση των παραγωγικών δυνατοτήτων των δασών.

#### **Παρ. 4 Χωρική Ενότητα Νησιωτικής Αττικής**

- Παρ. 4.δ Στον πρωτογενή τομέα πρέπει να συμπεριλάβουμε την αξιοποίηση των παραγωγικών δυνατοτήτων των δασών.
- Παρ. 4.ζ Αναδιατύπωση της παραγράφου ως εξής: Η οργάνωση πλωτών και χερσαίων μονάδων ιχθυοκαλλιέργειας, με την εξειδίκευση των κατευθύνσεων του τομεακού Ειδικού Πλαισίου.

## **Άρθρο 11 Οργάνωση αξόνων και πόλων ανάπτυξης**

**Παρ. 3 β)** Κατ' εξαίρεση επιβάλλεται η χωροθέτηση στον ευρύτερο πόλο Ελληνικού – Αγίου Κοσμά δημόσιας μαιευτικής – γυναικολογικής μονάδας.

## **Άρθρο 16 Ολοκληρωμένος σχεδιασμός και διαχείριση του παράκτιου χώρου**

Ο παράκτιος χώρος πράγματι αποτελεί συγκριτικό πλεονέκτημα της Αττικής. Όμως η έως τώρα εμπειρία και πρακτική δεν έχει συμβάλλει στην ανάδειξη αυτού του στρατηγικού πλεονεκτήματος. Η εισαγωγή της εκπόνησης του Σχέδιου – Πλαισίου Ολοκληρωμένης Διαχείρισης των Ακτών της Αττικής (ΣΟΔΑΑ) αποτελεί μία ευπρόσδεκτη καινοτομία. Συζητήσιμη παρ' όλα αυτά είναι η εκπόνηση κατά χωρικές ενότητες ή άλλες μεγαλύτερες χωρικές δομές (ενδεχόμενα η μορφή των σημερινών περιφερειακών ενότητων να αποτελεί καλύτερη λύση για την επίτευξη του σκοπού) διότι έτσι αλλοιώνεται και ίσως χάνεται το υπερτοπικό της ρύθμισης. Πάντως, στο Σχέδιο Νόμου δεν υπάρχει έστω νύξη για το θέμα του Ελληνικού, ένα χώρο της παράκτιας ζώνης που το μέλλον του θα κριθεί με βάση διεθνείς διαγωνιστικές διαδικασίες και που οι προδιαγραφές χρήσης χώρου θα καθοριστούν από τους υποψήφιους επενδυτές και το ΤΑΙΠΕΔ, καθαρά στην κατεύθυνση της αναζήτησης εσόδων και όχι της βελτίωσης της ποιότητας ζωής των κατοίκων. Το Παρ/μα Ανατολικής Στερεάς Ελλάδας του ΓΕΩΤ.Ε.Ε. με τα 119/31-08-2008 και 362/ 19-04-2012 έγγραφά του έχει υποβάλλει τις προτάσεις του για το Μητροπολιτικό Πάρκο του Ελληνικού, οι οποίες ωστόσο δεν αξιοποιήθηκαν από την πολιτεία κατά τη λήψη αποφάσεων για την αξιοποίηση του χώρου του πρώην αεροδρομίου του Ελληνικού.

## **Άρθρο 17 Στόχοι για την προστασία του περιβάλλοντος**

Στο άρθρο περιγράφονται περισσότερα μέτρα παρά στόχοι, τα οποία είναι σε γενικές γραμμές αποδεκτά, ωστόσο είναι ποιοτικά μέτρα και χαρακτηρίζονται από την απουσία έστω και ελάχιστων ποσοτικών δεικτών, όπως:

- Αύξηση της αναλογίας πρασίνου ανά κάτοικο (στην Αθήνα η αναλογία αυτή διαμορφώνεται σε 2 – 2,5 τ.μ. πρασίνου ανά κάτοικο ενώ το ελάχιστο απαιτούμενο όριο για να είναι βιώσιμη μία πόλη σύμφωνα με τον Ευρωπαϊκό Οργανισμό Περιβάλλοντος ανέρχεται σε 10 τ.μ. πρασίνου ανά κάτοικο), με ταυτόχρονη βελτίωση της κατανομής του πρασίνου στις περιοχές της Αττικής.
- Αύξηση του ποσοστού επανάχρησης επεξεργασμένων υδάτων
- Αύξηση του ποσοστού κομποστοποίησης των πράσινων αποβλήτων που προέρχονται από κήπους και πάρκα.

## **Άρθρο 18 Προστασία του φυσικού χώρου και της βιοποικιλότητας και προσαρμογή στην κλιματική πολιτική**

Στον φυσικό χώρο πρέπει να ενταχθεί και ο αγροτικός χώρος, επιπροσθέτως λόγω της ιδιαιτερότητας της περιοχής και της οικιστικής πίεσης που δέχεται. Ιδιαίτερα για τις νησιωτικές περιοχές που καλύπτονται από το ΡΣΑ θα πρέπει να υπάρχει πρόβλεψη για την καταγραφή του φυσικού χώρου.

### **Παρ 1.α**

Στην παράγραφο περιγράφεται η υφιστάμενη πρακτική που ακολουθείται στα κατά τόπους Δασαρχεία και στις Δ/νσεις Δασών και Αναδασώσεων, για την καταγραφή και αποκατάσταση των καμένων δασών και δασικών εκτάσεων και δεν αναλύονται τα μέτρα που θα περιλαμβάνει το ειδικό πρόγραμμα που καταρτίζεται από την αρμόδια υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής. Επιπλέον για την αποτελεσματική αντιπυρική προστασία των δασών θεωρούμε αναγκαία την κατάρτιση και εφαρμογή ειδικού προγράμματος πρόληψης δασικών παραγίων.

### **Παρ 1.β**

Θεωρούμε ότι η παράγραφος 1β του άρθρου 18 εισάγει νομότυπους τρόπους για την αλλαγή χρήσης των δασών και των δασικών εκτάσεων, ως παράδειγμα αναφέρουμε το άρθρο 11 του Ν. 4237/2014.

### **Παρ 2.**

- Αναφέρονται ως κυρίαρχες χρήσεις των ορεινών όγκων η αναψυχή, ο αθλητισμός και ο πολιτισμός και απουσιάζουν χρήσεις που συνδέονται με τον πρωτογενή τομέα παραγωγής. Κατ' εξαίρεση στους ορεινούς όγκους της Δυτικής και στις παρυφές των ορεινών όγκων της Ανατολικής Αττικής, προτείνεται να συμπεριληφθούν και χρήσεις που συνδέονται με τον πρωτογενή τομέα παραγωγής όπως η ρητινοκαλλιέργεια, η καυσοξύλευση, η βόσκηση κ.α. κατόπιν των σχετικών μελετών διαχείρισης από τη δασική υπηρεσία. Οι χρήσεις αυτές θα αποφέρουν εισόδημα στους κατοίκους και στη δασική υπηρεσία των περιοχών, ενώ θα συμβάλλουν και στην αντιπυρική προστασία των δασών με τον έλεγχο της υποβλάστησης.
- Θεωρούμε αναγκαία την αναφορά στο Παράρτημα Ι του χρόνου έκδοσης των Προεδρικών Διαταγμάτων.
- **Παράρτημα Ι Εδάφιο δ** Το εδάφιο (δ) του Παραρτήματος για τους Ορεινούς Όγκους Λαυρεωτικής, θα πρέπει να συμπληρωθεί, ούτως ώστε η μεταλλοφόρα περιοχή του Λαυρίου να προστατευθεί και να αναδειχθεί, εκτός από περιοχή αναψυχής και ως σημαντικός χώρος γεωλογικού επιστημονικού ενδιαφέροντος, λόγω της εξαιρετικά υψηλής ποικιλίας και συγκέντρωσης ορυκτών και των παραγενέσεών τους.

### **Παρ 3.**

- Θα έπρεπε να υπάρχει ορισμός των ευαίσθητων υδροτοπικών και παράκτιων οικοσυστημάτων και επιπλέον να ορίζεται το περίγραμμα, σε αναλογία με τα δασικά οικοσυστήματα, του προγράμματος προστασίας.
- Δεν υπάρχει αναφορά σε προγράμματα αποκατάστασης των υδροτοπικών και παράκτιων οικοσυστημάτων των οποίων η οικολογική κατάσταση δεν είναι καλή. Επιπλέον θα μπορούσε να προβλέπεται και πρόγραμμα δημιουργίας μικρών υδροτοπικών οικοσυστημάτων, των οποίων η σημασία στην περιβαλλοντική ανάδειξη του τοπίου, πέραν άλλων χρηστικών λειτουργιών, είναι αξιοσημείωτη.

### **Παρ 4**

- Στην παράγραφο 4α και στην παράγραφο 3Ι. του Παραρτήματος, που αναφέρεται στο Μητροπολιτικό Πάρκο Ελληνικού, δεν λαμβάνεται υπόψη ο διεθνής διαγωνισμός που έχει προκηρυχθεί από το ΤΑΙΠΕΔ και οι προτάσεις για την «αξιοποίησή» του από τους υποψήφιους επενδυτές και κατά πόσο θα συνάδουν οι προτεινόμενες χρήσεις, με τις προτεινόμενες από το ΡΣΑ.
- Στην παράγραφο 4α και στην παράγραφο 3ΙΙ του Παραρτήματος, που αναφέρεται στο Μητροπολιτικό Πάρκο Γουδή –Ιλισίων έχουν εγκριθεί μια σειρά χρήσεων οι οποίες έρχονται σε αντίθεση με σχετική απόφαση του ΣτΕ, ερωτάτε ο συντάκτης τι προτίθεται να κάνει.

### **Παρ 5.**

- Θεωρούμε αναγκαία τη διατύπωση των διατάξεων που θα διέπουν τη σύσταση του «Φορέα Διαχείρισης Οικοσυστημάτων Αττικής».
- Η μέχρι σήμερα λειτουργία των φορέων διαχείρισης, πλην ελάχιστων εξαιρέσεων δεν θεωρείται επιτυχής. Η ένταξη των προστατευόμενων περιοχών κλπ της Αττικής στον «Φορέα Διαχείρισης Οικοσυστημάτων Αττικής» είναι απαραίτητη, με την έννοια της ενοποίησης των επιμέρους φορέων αρκεί να μη λειτουργήσει με τις ίδιες αποτυχημένες πρακτικές.

### **Παρ. 6**

Το Παράρτημα Ι της παρ. 6 που αναφέρεται στους «Τόπους γεωμορφολογικού και τοπιακού ενδιαφέροντος» θα πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής: «Τόποι γεωμορφολογικού, γεωλογικού και τοπιακού ενδιαφέροντος». Στη συνέχεια οι αναφερόμενοι τόποι θα πρέπει να συμπληρωθούν με τους εξής:

- Απολιθωματοφόρα στρώματα Πικερμίου,
- Παράκτιες απολιθωματοφόρες εμφανίσεις Ραφήνας,
- Απολιθωματοφόρες θέσεις Νεογενούς Πειραιϊκής,
- Χαρακτηριστικές εμφανίσεις ηφαιστειότητας νήσου Αίγινας και Μεθάνων.

Γενικότερα επισημαίνεται ότι ο κατάλογος αυτών των Τόπων μπορεί να συμπληρώνεται με περιοχές και θέσεις γεωμορφολογικού, γεωλογικού ή τοπιακού ενδιαφέροντος, οι οποίες εντοπίζονται κατά την εκπόνηση των Μελετών Γεωλογικής Καταλληλότητας, στα πλαίσια των Γενικών Πολεοδομικών Σχεδίων.

### **Άρθρο 19 Οργάνωση Πλέγματος Πρασίνου**

- Για την υλοποίηση του «πρασίνου τόξου» εκτός από την καταγραφή, αξιολόγηση, κ.α. που αναφέρονται στις επιμέρους παραγράφους, απαραίτητη είναι και η ενιαία διαχείριση των χώρων αυτών από έναν φορέα, ενδεχομένως και από αυτόν που περιγράφεται στην παράγραφο 8, κατά χωρικές ενότητες, με τη μορφή των σημερινών περιφερειακών ενοτήτων.

- Το κείμενο του Παραρτήματος Ι του Άρθρου 19 παρ. 5 του ΡΣΑ είναι άνευ στόχων, ουσίας και πρακτικής.

- **Παρ. 5.1 Παράρτημα Ι** Για την εξασφάλιση του μέγιστου περιβαλλοντικού, κοινωνικού και οικονομικού οφέλους κατά το σχεδιασμό και την διαχείριση των κοινόχρηστων ή άλλων ελεύθερων χώρων πρασίνου προτείνουμε τη σύνταξη με μέριμνα της πολιτείας και των θεσμοθετημένων συμβούλων της (ΓΕΩΤ.Ε.Ε.) Φυτοτεχνικού Κώδικα Αστικού Πρασίνου (ΦΚ) για την περιοχή του πολεοδομικού συγκροτήματος και των λοιπών δήμων της Περιφέρειας Αττικής, με τον οποίο ανάλογα με τον βιοκλιματικό όροφο, τους διαθέσιμους υδατικούς πόρους κ.α. θα προτείνονται κατάλληλα φυτικά είδη ανά περιοχή. Η τήρηση του Φυτοτεχνικού Κώδικα Αστικού Πρασίνου θα εξασφαλίζει ότι κατά το σχεδιασμό και την κατασκευή έργων αστικού πρασίνου θα λαμβάνονται υπόψη τα ακόλουθα:

- α) Χρήση φυτευτικού υλικού στις αστικές περιοχές, κατά βιοκλιματικούς ορόφους, με αξιοποίηση των ενδημικών και λοιπών κατάλληλων ειδών και σεβασμό στο βιοτικό και αβιοτικό χαρακτήρα των περιοχών
- β) Προσαρμογή στις εδαφοκλιματικές συνθήκες
- γ) Ανθεκτικότητα σε εχθρούς και ασθένειες
- δ) Αισθητική αρμονία με το περιβάλλον
- ε) Ανάπτυξη & διατήρηση άγριας πανίδας
- στ) Εξασφάλιση αυξητικού χώρου των φυτών
- ζ) Εξοικονόμηση υδατικών πόρων

Ο ΦΚ λαμβάνεται υποχρεωτικά υπόψη κατά τη σύνταξη σχεδίου φύτευσης το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα των περιεχόμενων της μελέτης για την έκδοση της οικοδομικής άδειας, στις επιφάνειες που ορίζει ο ΓΟΚ. Το σχέδιο φύτευσης θα περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα:

- 1.Τον έλεγχο του συντελεστή φυτοκάλυψης, όπου θα ορίζεται ένας ελάχιστος συντελεστής κάλυψης επί της συνολικής έκτασης.
- 2.Τον έλεγχο του προτεινόμενου φυτικού υλικού και του ενδεικτικού καταλόγου που τον συνοδεύει.
- 3.Τον έλεγχο του αρδευτικού συστήματος.



Η εφαρμογή του σχεδίου φύτευσης είναι υποχρεωτική και για τους δημόσιους, δημοτικούς κοινόχρηστους χώρους πρασίνου.

- **Παρ. 5.2 Παράρτημα Ι** Για την υλοποίηση των προγραμμάτων, η ανάθεση στους Δήμους της εφαρμογής των σχεδίων φύτευσης και συντήρησης του πρασίνου, δεν λύνει το πρόβλημα σε χώρους όπου ανήκουν σε περισσότερους από έναν Δήμους. Σε αυτές τις περιπτώσεις η Περιφέρεια Αττικής είναι ο ενδεδειγμένος φορέας υλοποίησης.

## **Άρθρο 20 Διαχείριση υδάτων**

- **Παρ. 2 στ)** Ιδιαίτερη έμφαση θα πρέπει να δοθεί στη διάθεση και χρήση των προερχόμενων από τα υφιστάμενα ΚΕΛ υδάτων, καθώς και στην ενθάρρυνση του τριτοβάθμιου βαθμού επεξεργασίας σε όλα τα ΚΕΛ. Επιπλέον θα πρέπει να ενθαρρυνθεί η ανακύκλωση και επαναχρησιμοποίηση βιομηχανικών επεξεργασμένων αποβλήτων.
- **Παρ. 2 Παράρτημα Ι** Προτείνεται τροποποίηση της 3<sup>ης</sup> υπερίπτωσης της περ. 1 β) ώστε οι μελέτες οριοθέτησης να περιλαμβάνουν απαραίτητα και φυτοτεχνικές μελέτες καθώς και γεωλογικές μελέτες για τη διερεύνηση της ευστάθειας και προστασίας των πρηνών και εκτίμηση μεταφοράς ιζημάτων.
- **Παρ. 2 Παράρτημα Ι** Απαιτείται εξειδίκευση της 5<sup>ης</sup> υπερίπτωσης της περ. 1 β) που αφορά στη διατήρηση των φυσικών κοιτών που είναι συλλογείς πλημμυρικών υδάτων.
- **Παρ. 3** Η κατάταξη των υδατορευμάτων σε κατηγορίες όπως εμφανίζεται στο σχέδιο ΡΣΑ και το Παράρτημα Ι αντανάκλα κατά κύριο λόγο την αξία των υδατορευμάτων ως αποδεκτών ομβρίων πλημμυρικών ή μη όγκων νερού. Σε ότι αφορά όμως τη βαρύτητα των υδατορευμάτων στη δημιουργία μικροκλίματος, την οικολογική τους σημασία, την γεωλογική επικινδυνότητα κλπ είναι προφανές ότι η ταξινόμηση αυτή δεν ισχύει. Στις περιπτώσεις αυτές η κατάταξη των υδατορευμάτων πρέπει να υπακούει στις τοπικές συνθήκες οι οποίες θα πρέπει να μελετηθούν πριν από οποιαδήποτε κατάταξη. Υπενθυμίζεται ότι για τον υπολογισμό της συνολικής αξίας των υδατορευμάτων πρέπει να ληφθούν υπόψη τόσο οι αξίες χρήσης όσο και οι αξίες μη χρήσης αυτών.  
Η προτεινόμενη λοιπόν κατάταξη ταξινόμηση των υδατορευμάτων ανάλογα με την πλημμυρική επικινδυνότητα και τις επιπτώσεις από πλημμύρα δεν μπορεί να γίνεται μόνο με κυρίαρχο κριτήριο τις διαστάσεις του συλλεκτήρα αλλά και όλων των παραπάνω τοπικά διαμορφούμενων παραμέτρων.

## **Άρθρο 21 Περιβαλλοντικές υποδομές και παρακολούθηση κατάστασης περιβάλλοντος**

- **Παρ. 3** Οι προτεινόμενες προβλέψεις είναι στη σωστή κατεύθυνση, απουσιάζει όμως παντελώς η θέση ποσοτικών στόχων, ενώ είναι γνωστή η ποσότητα των αστικών λυμάτων που παράγεται και οι ανάγκες του πρωτογενούς τομέα, του τομέα μεταποίησης και των αναγκών του αστικού πρασίνου, γεγονός που επιτρέπει τον καθορισμό των ποσοτικών στόχων στην περίοδο εφαρμογής του ΡΣΑ.
- **Παρ. 3 εδάφιο γ)** Προτείνεται η συμπλήρωση του εδαφίου ως εξής: «..., ιδίως δε αυτών της Ανατολικής, Δυτικής και Βόρειας Αττικής και η σύνδεσή τους με αντίστοιχες μονάδες ΚΕΛ.
- **Παρ. 3 εδάφιο ε)** Προτείνεται η απαλοιφή του όρου «γκρίζο» γιατί δημιουργεί εσφαλμένες εντυπώσεις

## Άρθρο 22 Αττικό Τοπίο

Σύμφωνα με τη διοικητική αρχή της εγγύτητας, οι Δήμοι και η Περιφέρεια Αττικής προκειμένου να υλοποιηθούν οι προτεινόμενες δράσεις, θα πρέπει να έχουν μεγαλύτερο πεδίο υποχρεώσεων και αρμοδιοτήτων. Ειδικότερα στην εκπόνηση σχεδίων διαχείρισης ή συμμετοχή της Τοπικής Αυτοδιοίκησης θα πρέπει να αναφέρεται ρητώς. Επιπλέον ρόλο θα μπορούσε να παίξει και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής αλλά όχι το ΥΠΕΚΑ, ως κεντρική επιτελική υπηρεσία.

## Άρθρο 23 Πρωτογενής Τομέας Παραγωγής

- **Παρ. 1** Η Παράγραφος 1 του άρθρου 23 αναφέρει ότι: « .. *Αναγνωρίζεται η σημασία του πρωτογενούς τομέα ως υποστηρικτικού και συμπληρωματικού στις παραγωγικές διαδικασίες του δευτερογενή και τριτογενή*»

Ο πρωτογενής τομέας είναι ο βασικός τομέας και αφορά αυτή καθ' εαυτή την ύπαρξη της ζωής αφού καλύπτει την βασικότερη ανάγκη στην πυραμίδα των αναγκών του ανθρώπου δεδομένου ότι κανένα ζωντανό όν δεν μπορεί να επιβιώσει χωρίς τροφή. Για το σχεδιασμό των δραστηριοτήτων κάθε μεγαλούπολης οφείλει να υπάρχει αναβαθμισμένη ή πρόβλεψη για την ύπαρξη περιστατικής γεωργίας. Άλλωστε το κόστος μεταφοράς που είναι από τους κυριότερους συντελεστές της λιανικής τιμής, επιβάλλει την ενσωμάτωση και παρουσία γεωργικών δραστηριοτήτων κοντά στις πόλεις. **Ο πρωτογενής τομέας δεν αποτελεί το φτωχό συγγενή κανενός άλλου τομέα.**

- **Παρ 3 & Παράρτημα Άρθρου 23:** Οι γεωργικές εκτάσεις κατηγοριοποιούνται αλλά ενώ αναφέρεται ότι προστατεύονται τα όρια τους οι κατευθύνσεις για τη χρήση τους και οι ειδικοί όροι και περιορισμοί για τη δόμησή τους, δεν καθορίζονται αλλά αφήνεται να καθορισθούν στο απώτερο μέλλον. Έτσι η γεωργική γη πρώτης προτεραιότητας θα καθορισθεί στο μέλλον με ΚΥΑ, ενώ οι λοιπές περιοχές θα καθορισθούν από κατώτερα επίπεδα σχεδιασμού χωρίς να εξειδικεύονται ποια είναι αυτά ή/και ποιοι θεσμοθετημένοι φορείς θα συμμετέχουν στον καθορισμό τους.

Επίσης στο Παράρτημα αναφέρεται ότι «*στις ως άνω περιοχές δίνονται οι εξής κατευθύνσεις: στις εγκαταστάσεις παραγωγικών δραστηριοτήτων μεταποίησης τυποποίησης.....*»

Δηλ. στους ορεινούς όγκους ή σε ζώνες προστασίας ρεμάτων θα είναι δυνατόν να εγκατασταθεί μεταποιητικές ή τυποποιητικές μονάδες έστω και γεωργικού ενδιαφέροντος;

- **Παρ 4** Η σύνταξη ειδικών μελετών αξιολόγησης της λειτουργίας των ελάχιστων μονάδων υδατοκαλλιέργειας θα οδηγήσει στην επιβολή νέων περιοριστικών όρων και θα δυσχεράνει τη λειτουργία τους. Οι όροι λειτουργίας των μονάδων καθορίζονται στις άδειες λειτουργίας και υπόκεινται σε έλεγχο των αρμοδίων αρχών. Επιπλέον, οι ζώνες καταλληλότητας λειτουργίας δεν θα έπρεπε να αναφέρονται, διότι είναι όρος που άπτεται του περιβάλλοντος υγείας των εκτρεφόμενων οργανισμών και αυτή τη στιγμή όσες μονάδες λειτουργούν, με αντικειμενικό σκοπό τη δική τους λειτουργία φροντίζουν για την καταλληλότητα (με την αποφυγή ρύπανσης και μόλυνσης) του υδάτινου μέσου εκτροφής.
- Έχουν παραληφθεί από τον πρωτογενή τομέα παραγωγής τόσο η παραγωγή των δασών όσο και ο εξορυκτικός κλάδος. Η ύπαρξη ή μη κηρυγμένων ζωνών εξορυκτικής δραστηριότητας αποτελεί αντικείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας (Μεταλλευτικός Κώδικας, Ν 4014/2011 και συναφής νομοθεσία αδειοδοτήσεων).

## **Άρθρο 25 Οργάνωση Δευτερογενούς Τομέα**

- Η οργάνωση του δευτερογενούς τομέα θα πρέπει να γίνεται με την επιφύλαξη των όσων αναφέρονται στα άρθρα 18 & 19 του παρόντος σχεδίου και όχι εις βάρος του ήδη κλονισμένου ισοζυγίου χρήσεων γης στην Αττική.
- Παρ. 1δ Η μετεγκατάσταση δραστηριοτήτων (βιοτεχνικών μονάδων, ατομικών επιχειρήσεων κλπ.) σε οργανωμένους χώρους με ελεγχόμενους περιβαλλοντικούς όρους πρέπει να τύχει κινήτρων και ως εκ τούτου αντιτιθέμεθα στη διατύπωση της παραγράφου 2 στ ως αντιβαίνουσα όλες τις υπόλοιπες προβλέψεις.
- **Παρ. 2ε** κάποιοι από τους χώρους στους οποίους έχει εγκαταλειφτεί η βιομηχανική χρήση, και εφόσον επιλυθεί το ιδιοκτησιακό τους μπορούν υπό όρους να χρησιμοποιηθούν και ως χώροι πρασίνου.

## **Άρθρο 27 Οργάνωση δραστηριοτήτων Λιανικού Εμπορίου – Εμπορικά Κέντρα**

**Παρ. δ** Η χωροθέτηση εντός αστικού ιστού εμπορικών κέντρων έρχεται σε αντίθεση με την ανάπτυξη της περιοχής Μεσογείων – Αεροδρομίου.

## **Άρθρο 32 – Κοινωνικές εξυπηρετήσεις**

**Παρ. 5.** Κατ' εξαίρεση επιβάλλεται η χωροθέτηση στον ευρύτερο πόλο Ελληνικού – Αγίου Κοσμά δημόσιας μαιευτικής – γυναικολογικής μονάδας.

## **Άρθρο 34 - Συντονισμός και εναρμόνιση πολιτικών με το ΡΣΑ και παρακολούθηση εφαρμογής**

Δίνονται υπεραρμοδιότητες σε διάφορα όργανα διοίκησης του Οργανισμού Ρυθμιστικού Σχεδίου Αθήνας. Οι αναφερόμενες αρμοδιότητες συντονισμού, δεν είναι ξεκάθαρο από ποιον θα ασκούνται, σε περίπτωση που ο ΟΡΣΑ παύσει να λειτουργεί, όπως προβλέπεται στο Σχ Νόμου «*Διοικητικές Απλουστεύσεις - Καταργήσεις, Συγχωνεύσεις Νομικών Προσώπων και Υπηρεσιών του Δημόσιου Τομέα- Τροποποίηση διατάξεων Π.Δ. 318/1992 (Α 161) και λοιπές ρυθμίσεις*» που κατατέθηκε στις 11/2/2014 στο Ελληνικό Κοινοβούλιο στο οποίο αναφέρεται η κατάργηση του Οργανισμού Αθήνας και η ανάληψη των αρμοδιοτήτων του από το Τμήμα του Μητροπολιτικού Σχεδιασμού Αθήνας – Αττικής. Θα ήταν χρήσιμο, πολλές αρμοδιότητες να αποδοθούν στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση και στην Τοπική Αυτοδιοίκηση. Η εμπλοκή του ΥΠΕΚΑ, θα περιόριζε την αποτελεσματικότητα και την αποδοχή του Ρυθμιστικού Σχεδίου. Με δεδομένα τα παραπάνω, πρέπει να αναδιατυπωθεί στο σύνολό του το Κεφάλαιο Η.

## **Κεφάλαιο 3ο – Αναγκαίες Προσθήκες**

### **1. Χωροθέτηση των κοιμητηρίων στην Αττική**

Επισημαίνεται ως σημαντική παράλειψη του νέου ΡΣΑ η έλλειψη σχεδιασμού χωροθέτησης κοιμητηρίων. Σημειώνεται ότι για τη χωροθέτηση νέων θέσεων ή για την επέκταση των υπαρχόντων κοιμητηρίων θα πρέπει να ισχύσουν τα προβλεπόμενα στο άρθρο 29 του Ν. 2508/1997, για τη μείωση της απόστασης των 250μ. από το σχέδιο πόλης και των 100μ. από μεμονωμένη κατοικία. Στη διαδικασία αυτή εξετάζονται η γεωλογική καταλληλότητα των περιοχών πέριξ των κοιμητηρίων, οι επιπτώσεις της χρήσης τόσο στον υδροφόρο ορίζοντα, όσο και γενικότερα στο περιβάλλον.

## **2. Πρόβλεψη για την αξιοποίηση των γεωθερμικών πεδίων και ρευστών στην Αττική**

Όσο αφορά στις μονάδες ανανεώσιμων πηγών ενέργειας (ΑΠΕ) στην Αττική, θα πρέπει να περιληφθεί πρόβλεψη σχετικά με την έρευνα και την δυνατότητα της δημιουργίας μονάδων για την αξιοποίηση γεωθερμικών πεδίων και ρευστών, που μπορεί να καλύψει ενεργειακές ανάγκες θέρμανσης, λειτουργίας θερμοκηπίων, αλλά και σε τυχόν περιπτώσεις πεδίων υψηλής ενθαλπίας, παραγωγή ηλεκτρικής ενέργειας. Πιο ειδικά, θα πρέπει να προβλεφθούν τα εξής:

1. Έρευνα και προσδιορισμός των δυνατοτήτων αξιοποίησης των Γ/Θ πεδίων (π.χ. προγραμματισμός κατά την επόμενη πενταετία) που αναπτύσσονται κατά μήκος του ηφαιστειακού τόξου, σε όλο το τμήμα του εντός της Αττικής (Σουσάκι Κορινθίας-Αίγινα-Μέθανα), με σκοπό την ενεργειακή αξιοποίησή τους σε τοπικό επίπεδο.
2. Έρευνα και προσδιορισμός των δυνατοτήτων αξιοποίησης των Γ/Θ πεδίων ηφαιστειότητας της γρανιτικής διείσδυσης στην ευρύτερη περιοχή του Λαυρίου.

Οι επιφανειακές εμφανίσεις γεωθερμικών ρευστών (Μέθανα, Λουτράκι, Βουλιαγμένη κ.λ.π.) αξιοποιούνται επίσης λόγω των ιαματικών ιδιοτήτων τους. Συνεπώς, θα πρέπει να υπάρξει ιδιαίτερη μέριμνα για την προστασία τους από ρυπάνσεις και γενικότερα από παρεμβάσεις που μπορεί να διαταράξουν την ισορροπία και να αλλοιώσουν τα ποσοτικά και ποιοτικά των θερμών, ιαματικών πηγών. Προτείνεται επίσης, να προβλεφθεί η δημιουργία ενός δικτύου παρακολούθησης των ποιοτικών τους χαρακτηριστικών.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ – Συντελεστές της Πρότασης

<b>Αλαφογιάννη Αικατερίνη</b> Δασολόγος	Πρόεδρος Ένωσης Εργοληπτών Δασοτεχνικών Έργων & Πρασίνου
<b>Καβαδάκης Γεώργιος</b> Γεωπόνος	ΓΕΩΤ.Ε.Ε. – Παρ/μα Ανατολικής Στερεάς/ Πενταμελής Επιτροπή Γεωπόνων
<b>Κραουνάκη Μαρία</b> Κτηνίατρος	Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής / Διεύθυνση Αγροτικών Υποθέσεων
<b>Μπλουκίδης Κων/νος</b> Γεωπόνος	ΓΕΩΤ.Ε.Ε. – Παρ/μα Ανατολικής Στερεάς/ Πενταμελής Επιτροπή Γεωπόνων
<b>Ράφτη Σταματία</b> Γεωπόνος	Περιφέρεια Αττικής/ Προϊσταμένη Διεύθυνσης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής Π.Ε. Νήσων
<b>Στογιάννος Μιχάλης</b> Γεωπόνος	Πρόεδρος Πανελληνίας Ένωσης Επαγγελματιών Γεωτεχνικών και Επιχειρήσεων Πρασίνου
<b>Τσαμαδιάς Ιωάννης</b> Ιχθυολόγος	ΓΕΩΤ.Ε.Ε. – Παρ/μα Ανατολικής Στερεάς/ Διοικούσα Επιτροπή
<b>Τσιφουτίδης Γεώργιος</b> Γεωλόγος	Υπουργείο Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής/ Διεύθυνση Πετρελαϊκής Πολιτικής